



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-2160/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., Zagreb, V Ravnice 6, OIB 39233442442, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika GEOPROJEKT ILICA d.o.o., Zagreb, Borongajska cesta 81a, OIB 00547382077, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-32 od 8. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-32 od 8. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, je pobijanim rješenjem odlučio:

„I Dopušta se produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6.

II Dopušta se produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6 za daljnjih 90 dana.“

1.1. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje u točki I. njegove izreke donio na temelju odredbe članka 63. stavka 2. Stečajnog zakona utvrdivši da je rješenjem poslovni broj St-152/2023 od 6. veljače 2023. nad dužnikom otvorio predstečajni postupak te da je dužnik u podnesku od 5. svibnja 2023. predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Pritom smatra da je, uzevši u obzir rokove za prijavu tražbina te za obavijesti razlučnih vjerovnika i održavanje ročišta, nemoguće da se i ročište za raspravu i glasovanje o planu održe u roku od 120 dana kao i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

1.2. Pobijano rješenje u točki II. izreke prvostupanjski sud je donio na temelju odredbe članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona utvrdivši da je dužnik pravovremeno podnio zahtjev za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja te da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

2. Vjerovnik Geoprojekt Ilica d.o.o., Zagreb, je protiv tog rješenja u cijelosti pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih postupovnopравnih povreda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U žalbi ističe da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu članka 32. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona. U prilog tome da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo niz postupaka koje vodi pred sudovima i javnopravnim tijelima, a na što je ukazano prvostupanjskom sudu u vjerovnikovom podnesku od 21. travnja 2023.

2.1.1. Navodi da se radi o šest ovršnih postupaka koji se vode radi prisilnog osiguranja novčane tražbine u iznosu od 275.000.000,00 kn, koju Bks Bank ag ima prema dužniku, i to zasnivanjem založnog prava na dužnikovim nekretninama. Također da se pred Općinskom građanskim sudom u Zagrebu vode još dva postupka prisilnog osiguranja novčanih tražbina koje Energo S d.o.o. i Stavgrad d.o.o. imaju prema dužniku, i to isto tako zasnivanjem založnog prava na dužnikovim nekretninama. Smatra da se navedeni postupci, protivno dužnikovom shvaćanju, ne završavaju zasnivanjem založnog prava, već obustavom ovršnog postupka odnosno brisanjem založnog prava nakon što dužnik podmiri novčane tražbine radi kojih je založno pravo uspostavljeno. Pritom, da dužnik nije podmirio tražbine radi kojih su navedena založna prava uspostavljena. Također, ukoliko navedeni postupci nisu trebali biti naznačeni u dužnikovom popisu imovine i obveza postavlja pitanje zašto je dužnik neke od takvih postupaka naveo u popisu imovine i obveza.

2.1.2. S druge strane, da su parnični postupci koje vodi dužnik prekinuti zbog otvaranja stečaja nad strankama koje su u sporu s dužnikom, ali da ih mogu nastaviti stečajni upravitelji tih društava. Stoga da ih je dužnik bio dužan naznačiti u popisu sudskih postupaka.

2.2. Štoviše, da dužnikovo ponašanje predstavlja zlouporabu prava. Navodi da je dužnik relativno precizno naveo dužnikove obveze u prijedlogu plana restrukturiranja te ishodio da se nad njim otvori predstečajni postupak. Međutim, da je u očitovanju o prijavljenim tražbinama osporio njegovu tražbinu i tražbinu s njim povezanog društva Geoprojekt d.o.o. kao i još trideset drugih društava i to s obrazloženjem da tražbine ne postoje. Također, da je dužnik u planu restrukturiranja priznao založna odnosno razlučna prava za koja je kasnije u svojem očitovanju naveo da ne postoje.

2.3. Također, ističe da nisu ispunjene pretpostavke za produženje rokova koje su propisane odredbom članka 63. stavka 2. Stečajnog zakona. U tom pogledu da pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge o postizanju napretka u pregovorima o planu restrukturiranja te uspješnom okončanju predstečajnog postupka.

2.4. Konačno, da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno odredbe članka 63. stavaka 1. i 2. te članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona. Smatra da je trebalo odbiti dužnikove zahtjeve za produženje roka za završetak predstečajnog postupka te za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika. Predlaže preinačiti pobijano rješenje podredno ga ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Dužnikov povjerenik je dostavio podnesak u kojem se očitovao o vjerovnikovoj žalbi osporavajući osnovanost žalbenih navoda.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

6. Iz spisa proizlazi:

- da je 13. siječnja 2023. dužnik podnio prijedlog da se nad njim otvori predstečajni postupak, uz koji prijedlog je priložio i plan prijedloga njegovog restrukturiranja (list 167.-260. spisa),
- da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-152/2023 od 6. veljače 2023. (list 798.-801. spisa) nad dužnikom otvorio predstečajni postupak,
- da su vjerovnici prijavili tražbine u predmetni predstečajni postupak (list 804.-4488. spisa),
- da se dužnik u podnescima koje je Financijska agencija zaprimila 19. travnja 2023., 5. svibnja 2023. i 18. svibnja 2023. očitovao u odnosu na prijavljene tražbine (list 4489.-4537. spisa),
- da se dužnikov povjerenik u podnescima koje je Financijska agencija zaprimila 19. travnja 2023., 27. travnja 2023. i 16. svibnja 2023. očitovala u odnosu na prijavljene tražbine (list 4538.-4607. spisa),
- da je dužnik u podnesku od 4. svibnja 2023. (list 923.-925. spisa) predložio produžiti rok za provođenje predstečajnog postupka i rok trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja,
- da je prvostupanjski sud zaključkom od 25. svibnja 2023. (list 4625. i 4626. spisa) odgodio ispitno ročište zakazano za 6. lipnja 2023.

7. Odredbama članka 63. SZ-a propisano je:

(1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

(3) Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

(4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

7.1. Iz odredbe članka 63. stavka 2. SZ-a proizlazi da se rok za završetak predstečajnog postupka može produžiti:

- ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- ako postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

8. Odredbom članka 68. stavka 2. SZ-a propisano je:

Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produženje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

8.1. Iz citiranih odredaba proizlazi da sud u predstečajnom postupku, prije isteka roka od 120 dana u kojem je zabranjeno provoditi ovrhu i osiguranje, može produžiti trajanje zabrane provedbe navedenih postupaka dva puta za daljnjih 90 dana:

- ako je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- ako je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

9. Uzimajući u obzir citirane odredbe jedna od zakonskih pretpostavki za produženje roka za završetak predstečajnog postupka te za produženje trajanja zabrane provedbe postupaka ovrhe i osiguranja je postizanje (relevantnog) napretka u pregovorima o planu restrukturiranja.

9.1. Pobijano rješenje ne sadrži dostatne razloge o ispunjenju te zakonske pretpostavke slijedom čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

10. S tim u vezi, kao što je prethodno navedeno, dužnik je plan prijedloga restrukturiranja priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

10.1. Odredbom članka 36. stavka 4. SZ-a propisano je da se prijavi tražbine može priložiti popunjeni obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja, ako je dužnik

uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio plan prijedloga restrukturiranja.

10.2. Iz spisa je razvidno da su samo vjerovnici-Geoprojekt d.o.o., Zagreb (list 4608. spisa), žalitelj (list 4612. spisa) te Gojko Ivanić glasali protiv predmetnog plana prijedloga restrukturiranja pri čemu nije vidljivo da su dužnik i ostali vjerovnici pregovarali odnosno na drugi način očitovali volju o planu prijedloga restrukturiranja.

11. Kod takvog stanja stvari nameće se zaključak da nije ispunjena zakonska pretpostavka postizanja (relevantnog) napretka u pregovorima o planu restrukturiranja.

12. S druge strane, iz e-Oglasne ploče sudova je razvidno da je 10. ožujka 2023. objavljena tablica prijavljenih tražbina te 18. svibnja 2023. tablica osporenih tražbina dok prvostupanjski sud:

- nije održao ispitno ročište te sastavio tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava u skladu s odredbama članka 46. stavka 1. i članka 49. stavka 1. SZ,
- nije donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučio o upućivanju na parnice radi osporavanja tražbine, u skladu s odredbama članka 51. stavaka 1. i 2. SZ-a,
- nije održao ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja, u skladu s odredbom članka 55. SZ-a.

12.1. Stoga su, imajući u vidu stadij u kojem se nalazi ovaj predstečajni postupak, barem za sada, prvostupanjski sud nije iznio valjane razloge na okolnost osnovanosti dužnikovog prijedloga za produženje rokova za završetak predstečajnog postupka te za produženje trajanja zabrane provedbe postupaka ovrhe i osiguranja.

13. Potpunosti radi, u odnosu na žalbene navode kojima se ukazuje na dužnikovo postupanje vezano za sadržaj koji je naveden u njegovom popisu imovine i obveza (list 28.-166. spisa), kojeg je priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, naglašava se da se od dužnika u predstečajnom postupku očekuje da postupa u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, s pažnjom dobrog gospodarstvenika te da svoja prava ne ostvaruje suprotno svrsi zbog kojih su ona ustanovljena (načelo zabrane zlouporabe prava).

13.1. Odredbom članka 32. stavak 1. točka 4. SZ-a, na propuštanje primjene koje odredbe od strane prvostupanjskog suda se ukazuje u žalbi, propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

13.2. Ističe se da je ovaj sud, na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 18. prosinca 2019., prihvatio pravno shvaćanje koje glasi:

„Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme

odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje“.

13.3. Stoga, ukoliko se i nakon otvaranja predstečajnog postupka utvrdi da dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo postupak koji se vodi pred sudom ili javnopravnim tijelom, a u kojem je stranka, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, nema zapreke donošenju rješenja o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

15. Prvostupanjski sud će, imajući u vidu shvaćanja izražena u ovom rješenju, početi s poduzimanjem radnji u ovom predstečajnom postupku.

Zagreb, 28. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085a-2b72c**

Kontrolni broj: **055b3-b5d85-74368**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.